ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 22-01/22

в отношении адвоката

Ч.В.В.

г. Москва 27 января 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.12.2021 по жалобе адвоката С.Е.А. в отношении адвоката Ч. В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

15.12.2021 в АПМО поступила жалоба адвоката С.Е.А. в отношении адвоката Ч.В.В., в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в ходе осуществления представительства в дисциплинарном производстве адвокат Ч.В.В. не уведомил совет адвокатской палаты, членом которой является, о принятии поручения против адвоката.

Кжалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- удостоверение адвоката С.Е.А.

Комиссией в адрес адвоката Ч.В.В. направлен запрос о предоставлении письменных объяснений. Письменные объяснения адвокатом не представлены.

27.01.2022 адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление С.Е.А. от 30.12.2021 об отзыве жалобы в отношении адвоката Ч.В.В.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем С.Е.А. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Ч.В.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.В.В. вследствие отзыва заявителем С.Е.А. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.